

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE**  
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition  
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**  
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/002692

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
21.10.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
21.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
G01S17/95, G01S13/95

Déposant  
CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE-CNRS

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☐ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets  
D-80298 Munich  
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

N° de téléphone +49 89 2399-



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/002692

IA P20 REC 0161110 18 APR 2006

**Cadre n°I Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**Cadre n°II Priorité**

1. ☐ La validité de la revendication de priorité n'a pas été prise en considération car l'Administration chargée de la Recherche Internationale ne dispose pas d'une copie de la demande antérieure dont la priorité est revendiquée ou, si nécessaire, de sa traduction. Cette Opinion a toutefois été établie en supposant que la date pertinente (Règles 43bis.1 et 64.1) était bien la date de priorité.
2. ☒ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :

**Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 1-14

parce que :

- ☐ la demande internationale ou les revendications nos      en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 1-14 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

**voir feuille séparée**

- ☒ les revendications, ou les revendications nos 1-14 en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
  - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
  - ☐ n'est pas conforme à la norme
  - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ n'a pas été fourni
    - ☐ n'est pas conforme à la norme
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.

- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

**Concernant le point III.**

**1 La Description (Article 5 PCT)**

La demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 5 PCT, la description n'exposant pas l'invention d'une manière suffisamment claire et complète pour qu'un homme du métier puisse l'exécuter.

1.1 Deux manières envisagées de réaliser l'invention sont indiquées (pages 5-7, 7-12 respectivement). La première (pages 5-7) réfère clairement au résumé de l'invention (pages 2-4). Il n'est cependant pas clair comment la seconde (page 7-12) réfère au résumé de l'invention. Il en résulte que la demande ne remplit pas les conditions de clarté de l'article 5 PCT.

1.2 Par ailleurs, en dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus, la description ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 5 PCT. L'homme du métier ne pourrait pas exécuter l'invention car celle-ci n'est pas exposée en des termes permettant une compréhension claire quant à la contribution technique (Règle 5.1 a) iii) PCT).

Le but de l'invention concerne la détermination du taux précipitant. Le profil du paramètre  $D_m(h)$ , nécessaire pour cette détermination, est déterminé en résolvant l'équation différentielle (2 - page 3). Le symbole " $f$ " utilisé dans l'équation (2), sur pages 3 et 6, n'est ni reconnu dans la pratique, ni expliqué dans la demande ; en conséquence, l'homme du métier ne pourrait pas résoudre l'équation pour déterminer le paramètre  $D_m(h)$ . (Il semble que l'équation (2) concerne une équation différentielle ; mais, il n'y a aucune indication si le symbole " $f$ " se réfère à un opérateur différentiel normal (" $d$ "), partiel (" $\partial$ ") ou autre.)

1.3 La page 4 fait mention des expressions "estimateur classique", "hypothèse classique" sans y apporter une quelconque définition.

**2 Revendications (Art. 6 PCT)**

La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, la revendication 1 ne se fonde pas sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT, vu que sa portée est plus vaste que celle qui est justifiée par la description et les

dessins.

- 2.1 Le document D1 (EP1 049 944 A1 (CNRS) 08.11.2000) décrit les caractéristiques suivantes de la revendication 1 :
- 1- procédé pour l'estimation des caractéristiques d'une précipitation (**cf D1, revendication 1**)
  - 2- une étape d'acquisition d'une image radar comportant au moins un plan vertical d'une zone de précipitation (**cf D1, revendication 1 ; figure 2**)
  - 3- un traitement d'un profil vertical pour fournir des signaux numériques représentatifs de la réflectivité selon la direction verticale  $z$  (**D1, divulgation implicite**)
  - 4- une étape d'intégration desdits signaux représentatifs de la réflectivité (**cf D1, formule (7)**)
- 2.2 L'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé connu en ce que :
- 5- l'étape d'intégration est réalisée pour délivrer un signal représentatif dans le plan vertical du diamètre moyen des particules pondéré par la masse de chaque particule,
  - 6- et une étape de détermination de la concentration des particules solides à partir des signaux calculés dans les étapes précédentes.
- 2.3 La description divulgue seulement deux manières de réaliser l'invention. L'examineur est de l'opinion, compte tenu de D1, que la divulgation de la présente demande ne justifie pas une généralisation aussi large que celle introduite par les caractéristiques -5- et -6- dans la revendication 1.

De plus, les caractéristiques -5- et -6- tentent de définir l'objet pour lequel une protection est recherchée par le résultat à atteindre, ce qui revient simplement à énoncer le problème fondamental que doit résoudre l'invention, sans fournir les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat.